|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 35105-06-12 מדינת ישראל נ' מחמוד(עציר)** |  | **19 פברואר 2013** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | ג'יהאד מחמוד (עציר) |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד שרית מזרחי

**מטעם הנאשם: הובא וע"י ב"כ עו"ד פארס ג'ראיס**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [ו 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) , [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

**מבוא:**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות בנשק (נשיאה, הובלה והחזקה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא, ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**חוק העונשין**"), בעבירה של ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ו- [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, ובעבירה של יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

1. על-פי הסדר הטיעון, הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירה המיוחסת לו. כן נשלח הנאשם לשירות המבחן לשם קבלת תסקיר בעניינו. באשר לעונש, הצדדים טענו באופן חופשי.

**עובדות כתב האישום המתוקן:**

1. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, כארם חטיב (להלן: "**המתלונן**") מתגורר בבית בשכונת אל בשארה בנצרת (להלן: "**הבית**"). ביום 6.6.12 בשעות הערב, התפתח ויכוח בין ילדיו של המתלונן לבין הנאשם ובן דודו בשם מוחמד עבאס, על רקע העובדה שהנאשם ומוחמד עבאס שמעו כי המתלונן חושד בהם כי פרצו לביתו ולבית אחיו. המתלונן שמע את הויכוח והורה לילדיו להיכנס אל הבית. בשעה 23:30 לערך, יצא המתלונן את הבית למכולת על מנת לרכוש מספר פריטים. כשעשה את דרכו חזרה, כשהוא נוהג ברכבו מסוג יונדאי, מ"ר 24-345-10 (להלן: "**הרכב**"), הבחין המתלונן בנאשם ובאדם נוסף על הכביש. הנאשם אחז בידו באקדח וירה ממנו מספר כדורים לעבר הרכב במטרה לפצוע את המתלונן שישב ברכב. הנאשם רץ בעקבות הרכב והוסיף לירות מהאקדח גם כשהמתלונן נמלט לכיוון הבית. אחד מהכדורים פגע בתא המטען של הרכב ונגרם נזק לרכבים נוספים שחנו סמוך למקום האירוע. בנוסף, נפגע קיר חיצוני של אחד הבתים באזור.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. על-פי תסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו, הנאשם בן 22, רווק. הוא למד בבית ספר מקצועי, אך לא סיים את לימודיו עקב הסתבכות בעבירת אלימות, אותה ביצע במהלך לימודיו בכיתה י"ב, ובגינה נדון לריצוי עונש מאסר בפועל בן שמונה חודשים. הוא ריצה את העונש בכלא צלמון, וקיים קשר שטחי עם גורמי טיפול. עם שחרורו, עבד בתחום הבניין עם אביו, עד למעצרו. באשר לעבירות דנן, טען הנאשם בפני שירות המבחן, כי בשכונה בה הוא מתגורר פרצה קטטה, שהיו שותפים לה קרובי משפחתו. לדבריו, הוא נטל אקדח מאחד המשתתפים וירה באוויר על-מנת להרגיע את הרוחות. הנאשם הכחיש כוונות פגיעה במתלונן, וטען כי לא ירה לעברו ולא התכוון לפצוע אותו. עוד טען שהמתלונן כלל לא היה ברכב כשהוא ירה, וכי יכול להיות שהיו אנשים אחרים שירו והרכב של המתלונן נפגע מירי של אדם אחר.   
     
   נקבע בתסקיר, כי הנאשם לא נטל אחריות לאירוע, ואינו חש אשמה בגינו. לאור ההכחשה, אי נטילת האחריות, ושלילת קשיים בהתנהגותו ובתפקודו, עמד שירות המבחן על ההסלמה בהתנהגותו התוקפנית של הנאשם, וקבע כי קיימת סבירות להישנות התנהגות בעייתית בעתיד. על-כן, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה, לפגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים של שלמות גופו של אדם, שמירה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור. בית-המשפט עמדו לא פעם על הצורך לבער את הנגע שפשט בציבור, הוא פיתרון סכסוכים באמצעות שימוש בנשק קר או חם, ועל התוצאות ההרסניות שעלולות להיגרם בגין מעשים מסוג המעשים שביצע הנאשם. ב"כ המאשימה סקרה בטיעוניה את מדיניות הענישה הנוהגת, ולטענתה בתי-המשפט התגייסו למלחמת חורמה לשם ביעור תופעת האלימות הרווחת בעת האחרונה, ובתוך כך קבעו כי ככלל, צפויים מבצעיהן של עבירות אלימות לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריח. כמו-כן, התייחסו בתי המשפט בחומרה למבצעי עבירות נשק, לאור ריבוין של עבירות הנשק, ובמטרה לעקרן מן השורש.
2. במקרה דנן, טענה המאשימה, הנאשם עשה שימוש בנשק שהגיע לידיו בדרך בלתי-חוקית, ובכך טמונה חומרת המעשים. מדובר במקרה המדגים את מימוש הפוטנציאל המסוכן הגלום בהחזקת נשק שלא כדין, ואת השימוש בו למטרות פליליות מובהקות. הנזק שנגרם עקב מעשי הנאשם הנו בעיקר לרכוש, ואולם הנזק הגלום במעשים היה עלול להיות חמור לאין שיעור, אילו היה פוגע בגופו של המתלונן. הנאשם הצטייד בנשק בעקבות ויכוח קודם עם בניו של המתלונן, ולאחר מכן ירה לעבר המתלונן על מנת לפצוע אותו. אין מדובר במצב שבו פעל על מנת להגן על עצמו בעל כורחו, אלא שהנאשם פעל תוך תכנון מוקדם. הנאשם אמנם טען בפני שירות המבחן כי היו אחרים שירו ופגעו ברכבו של המתלונן, ולא הוא זה שעשה כן, וטענתו זו סותרת את טענת האליבי שהציג בתשובת לאישום, ואת הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן.
3. ב"כ המאשימה עמדה גם על עברו הפלילי של הנאשם, אשר הורשע ביום 6.4.10 בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות, החזקת סכין, תקיפה ופציעה, בגינה נדון לעונש מאסר בפועל בן שמונה חודשים, ל-12 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים, בגין כל עבירת אלימות מסוג פשע, ל-8 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים, בגין כל עבירת אלימות מסוג עוון, ו-6 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים, בגין עבירה של החזקת סכין או הפרת הוראה חוקית. באשר לאפשרות להפעיל עונש מאסר מותנה, כאשר אדם מורשע בעבירת ניסיון, ולא בעבירה המוגמרת, הפנתה המאשימה [לסעיף 34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק, ולקביעת בית-המשפט העליון ב[ע"פ 4517/04](http://www.nevo.co.il/case/5962012) **מסרואה נ' מדינת ישראל** (10.3.05), לפיהם ניתן להפעיל עונש מאסר מותנה מקום שנאשם הורשע בעבירת ניסיון, שכן דינה כדין ביצוע עבירת התנאי המושלמת עצמה.
4. לבסוף עמדה ב"כ המאשימה על העובדה ששירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, מסקנה המבוססת על אי נטילת אחריות, הכחשתו של הנאשם את התנהגותו האלימה, ועל הסבירות הקיימת להישנות ההתנהגות הבעייתית בעתיד. לפיכך, סברה המאשימה כי **מתחם הענישה ההולם בעניינו של הנאשם דנן הנו בין 3 שנות מאסר בפועל ובין 5 שנות מאסר בפועל**, וביקשה מבית-המשפט להטיל על הנאשם עונש שהוא ברף העליון של מתחם זה, להפעיל את המאסרים המותנים התלויים ועומדים לחובתו של הנאשם, במצטבר, בנוסף לעונשים נלווים, לרבות פיצוי למתלונן ולעד סמיר הווארי.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

1. ב"כ הנאשם עמד על הודאת הנאשם במסגרת הסדר טיעון, אשר תרמה לחיסכון ניכר בזמן שיפוטי, ועל הסולחה שהושגה בין הצדדים שתתרום להשגת שקט ולעצירת האלימות, כשיקולים לזכותו של הנאשם. כן עמד על גילו הצעיר, ועל העובדה שלחובתו הרשעה אחת קודמת בלבד, כך שעברו הפלילי אינו מכביד. ב"כ הנאשם טען כי ברקע ביצוע המעשים, עמדו האשמות המתלונן כלפי הנאשם שניסה להפלילו בפריצה לביתו ובגניבה, והדבר ליבה את הסכסוך ביניהם. באשר לתסקיר שירות המבחן, ב"כ הנאשם התנגד למסקנותיו, לאור העובדה שהנאשם דווקא נטל אחריות למעשים, מבחינה זו שהודה כי נטל לידיו אקדח במהלך הקטטה וירה, כך שההודאה מתייחסת ללב המעשים. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען ב"כ הנאשם כי היא נעה בין **ששה חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין 36 חודשי מאסר בפועל ברף העליון**. הוא ביקש לפסוק לנאשם עונש שהוא על הצד המקל של הטווח, לתת משקל לשיקולי השיקום, ולהורות כי עונש המאסר המותנה יופעל בחופף ולא במצטבר.
2. הנאשם בדבריו בבית-המשפט, הביע צער וביקש את סליחת המתלונן. המתלונן הצהיר בפני בית-המשפט כי סלח לנאשם, כי נערכה סולחה והיחסים עם הנאשם ומשפחתו חזרו להיות טובים.

**דיון והכרעה:**

1. המקרה שלפניי מצוי במסגרת תחולתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (**חוק העונשין (תיקון 113), התשע"ב- 2012**, ס"ח 2330, תשע"ב, 10/1/12), המתווה לבתי-המשפט מדרג של עקרונות ושיקולים הצריכים להיות מובאים בחשבון בעת גזירת הדין. החוק מורנו, [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b): "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של **יחס הולם** בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו." [ובסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) נקבע: "בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם למעשה העבירה** שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40ט."](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)
2. נגע האלימות פשט בחברה כרעה חולה. בתי-המשפט התריעו לא פעם בפני נאשמים, כי רק נקיטת מדיניות ענישה הולמת, תוביל להרתעה של מבצעים בכוח, למען ידעו כי סכסוכים אין פותרים בכוח הזרוע. כך פסק בית-המשפט העליון בעניין **חסן**:

"**יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראוי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות יטו בתי המשפט להשית עליהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח**" ([ע"פ 3863/09](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מדינת ישראל נ' חסן** (פורסם בנבו, 10.11.2009)).

1. המעשים שביצע הנאשם חמורים ביותר. הם פוגעים פגיעה קשה בערך החברתי המוגן של חיי אדם ושלמות גופו, ובתחושת הביטחון של הציבור. ויכוח מילולי המידרדר בנקל לתקיפה אלימה באמצעות נשק חם, עלול להסתיים בתוצאה חמורה של קיפוח חיי אדם, כך שהנזק הפוטנציאלי הטמון במעשה הנו עצום. הנאשם פעל בתכנון מוקדם, הצטייד באקדח, והמתין לבואו של המתלונן ברכב על-מנת לירות לעברו ולפצוע אותו. גם כשהמתלונן נמלט ברכב לעבר ביתו, המשיך הנאשם לרוץ בעקבות רכבו של המתלונן ולירות לעברו. בעקבות הירי, נגרמו נזקים לרכוש. יש להניח, כי למתלונן היה עלול להיגרם נזק חמור ביותר, אילו כדורי האקדח שנורו לעברו היו פוגעים בגופו, או בגופם של עוברי אורח תמימים.
2. יש לייחס חומרה מיוחדת לעובדה שהאלימות בה נקט הנאשם כלפי המתלונן, בוצעה באמצעות נשק חם. עבירות הנשק הפכו בעת האחרונה למכת מדינה. התופעה של החזקת כלי נשק באופן בלתי-חוקי ובהעדר רישיון לכך, היא תופעה מדאיגה ביותר, בעלת השלכות חמורות על שלום הציבור ובטחונו. כלי נשק העוברים מיד ליד, באופן בלתי חוקי, חזקה עליהם כי לא נועדו לשמש למטרה חוקית, וטמונה בהם סכנת חיים ([ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' גרבאן**, תק-על 2004(1), 2911).
3. בימינו, כשהאלימות משתוללת ברחבי הארץ, וחיי אדם הפכו הפקר, עבירות בנשק הוגדרו בפסיקה כעבירות חמורות ביותר. בתי המשפט ביטאו לא פעם עמדה, לפיה גם מי שאין לו עבר פלילי, וזו לו העבירה הראשונה, ראוי לענישה מחמירה ומרתיעה באם ביצע עבירות בנשק. התפיסה הנה כי יש ליתן משקל נכבד לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, ולהעדיפם על פני נסיבותיו האישיות של מבצע העבירה ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, מיום 29/3/04).
4. בעניין **אבו מוך** קבע בית-המשפט העליון מדרג לעבירות נשק, ובאותו עניין הוגדרה החזקת נשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית, כעבירת נשק במדרג הגבוה והכבד ביותר של חומרה, ביחס לעבירות נשק אחרות ([ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)**(3) 668**).
5. הנאשם ניסה לטעון כי המתלונן פעל בהתגרות כלפיו כאשר טען שהנאשם שפרץ לביתו וגנב ממנו, כנסיבה לקולה המצויה ברקע לביצוע המעשים. נסיבה זו אמנם קיבלה ביטוי בעובדות כתב האישום המתוקן, ואולם נרשם בכתב האישום כי הויכוח המילולי פרץ בין הנאשם ובן דודו ובין ילדיו של המתלונן, על רקע **שמועה** על חשדותיו של המתלונן בנאשם.קרי,על-פי כתב האישום המתוקן, לא פרץ ויכוח בין הנאשם ובין המתלונן עצמו, כך שהנאשם פעל באלימות כלפי המתלונן, מבלי שקדם למעשה ויכוח ישיר או עימות פיזי ביניהם, ומבלי שהמתלונן התגרה בו.
6. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם מלמדת על טווח ענישה רחב, התלוי ברובו בנסיבות ביצוע המעשים, כמו גם בנסיבות הספציפיות של מבצעי העבירות. יש לציין כי סקירת הפסיקה הצביעה על מקרים רבים בהם המעשים כגון אלה שביצע הנאשם הובילו לתוצאות חמורות של פגיעה בגוף, ומעטים הם המקרים בהם לא התרחשה פגיעה כלשהי בגוף, דבר המלמד כשלעצמו על הפוטנציאל ההרסני הטמון במעשים מעין אלה. כן העובדה שבענייננו נעשה שימוש בנשק חם מוסיפה חומרה למעשים, ובתוספת ההרשעה בעבירות בנשק, הופכת את סקירת המדיניות הנהוגה, ואת קביעת מתחם הענישה ההולם, למלאכה מורכבת במיוחד.
7. ב[ע"פ 2773/11](http://www.nevo.co.il/case/5772355) **רקיבי נ' מדינת ישראל** (14.11.11), נדון עניינו של מערער, שהורשע בעבירות של ירי באזור מגורים, הובלת נשק ואיומים (כלומר, שכלל לא הורשע בעבירת אלימות), לאחר שירה ארבע יריות מאקדח, לעבר מקום מגוריו של המתלונן ולא פגע בו. למערער הייתה הרשעה אחת קודמת בתחום עבירות הסמים. בית-המשפט המחוזי בבאר-שבע ראה את התנהגותו של המערער ככזו המחייבת ענישה מחמיר, שתסייע למגר את השימוש בכלי נשק שלא כדין, קבע כי העונש שיוטל עליו צריך לשקף גם את פוטנציאל הפגיעה שהיה במעשיו, וגזר את דינו ל-36 חודשי מאסר בפועל, ו-12 חודשי מאסר על תנאי. בית-המשפט העליון קבע כי אין מקום להתערב בעונשו של המערער, אשר סיכן את המתלונן ורק בנס לא קרה דבר.
8. ב[ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' אסדי** (28.3.12), נדון עניינו של משיב, שהורשע בעבירות של החזקת נשק, ירי באזור מגורים ואיומים (כלומר, גם כאן, אין מדובר בנאשם שהורשע בעבירת אלימות), משום שירה כדור בודד מאקדחו, בתוך בית בו שהו המתלונן ושני ילדיה הקטינים. בית-המשפט המחוזי הטיל על המשיב 15 חודשי מאסר בפועל ו-18 חודשי מאסר על תנאי. בערעור המדינה על קולת העונש, קבע בית-המשפט העליון כי המעשים המיוחסים למשיב חמורים, אך בהתחשב בנסיבותיו האישיות ובשל העדר עבר פלילי, יש לקבוע כי העונש שנגזר על המשיב הנו הולם, וכי ראוי לתת משקל בעניינו לאינטרס השיקומי.
9. ב[ע"פ 4876/12](http://www.nevo.co.il/case/5588206) **עמר נ' מדינת ישראל**, נדון עניינו של מערער אשר עשה שימוש בנשק וירה על עבר אחרים ברכב, באזור מגורים, כאשר באורח נס לא נפגע איש. על המערער הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל ו-18 חודשי מאסר על תנאי, וגם הוא הורשע בעבירות של החזקת נשק, איומים, ירי באזור מגורים ובמעשה פזיזות ורשלנות בלבד. בית-המשפט העליון קיבל את הערעור בחלקו, והעמיד את עונשו של המערער על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. יחד עם זאת, נקבע במפורש כי העונש שהוטל על המערער לא חרג מרף הענישה הנהוג בעבירות דומות, לאור חומרת המעשים, ונימוקי פסק-הדין עסקו בתוכן הסדר הטיעון בעניינו של המערער, ובתיאור השונה בפסק דינו של בית-המשפט המחוזי של עובדות כתב האישום המתוקן. בית-המשפט העליון, התבטא באשר לענישה הנהוגה בעבירות מעין אלה, כך:

"**בא כוח המערער הפנה לפסקי דין שבהם הושתו על נאשמים בעבירות בנשק עונשים פחותים מזה שהוטל על המערער [כך, למשל, בע"פ 2006/12 מדינת ישראל נ' אסדי [פורסם בנבו] (28.3.12)], אולם כידוע, 'קשה להשוות גזרי דין באורח מתמטי' [ראו: ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס [פורסם בנבו] (19.4.2004) (להלן: עניין פס)], וביחס לרף הענישה הנוהג בעבירות נשק ניתן למצוא פסיקות לכאן ולכאן [ראו והשוו: ע"פ 8148/03 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.2.2004), בו הותיר בית משפט זה על כנו עונש של 36 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של נשיאה והחזקת נשק, יריות באזור מגורים, איומים והחזקת נכס חשוד (ובנסיבות המזכירות במידה מה את ענייננו); ע"פ 4460/11 מדינת ישראל נ' פאיד [פורסם בנבו] (28.11.2011), בו החמיר בית משפט זה בעונשו של נאשם שנשא כמות גדולה של כלי נשק וירה כ-50 כדורי אקדח במהלך חתונה בלב שכונת מגורים, והעמידו על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל בציינו כי 'יהיו הדברים בגדר אזהרה לבאות'."** (עניין **עמר** לעיל, בפסקה 11).

1. לפיכך, ניתן לומר כי העונשים שנגזרו על מבצעי עבירות שפעלו בנסיבות דומות, נעו בין 15 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון ובין 36 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. יחד עם זאת, כפי שהובא לעיל, פסקי-דין שעסקו בעבירות שבוצעו בנסיבות דומות, לא כללו הרשעה בעבירות של ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות.
2. גם מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות (או ניסיון לעבור עבירה זו) אינה אחידה, והיא תלויה בסוג הפגיעה שנגרמה ובעוצמתה, ובסוג הנשק שבו נעשה שימוש. ככלל, נעה הענישה בין עונשים קלים יחסית (במקרה של ניסיון לעבור את העבירה וללא פציעה בפועל) של חודשי מאסר ספורים, ברף התחתון, ובין 48 חודשי מאסר בפועל, ברף העליון. יש להדגיש כי במקרים בהם נפסקה ענישה ברף העליון נגרמו בפועל תוצאות קשות של פגיעות בגוף. אציין שוב כי במקרים להם נסיבות דומות לענייננו, וכאשר אירעו פגיעות בפועל, פעמים רבות הורשעו הנאשמים בעבירות חמורות יותר מן העבירה של ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות כפי שבענייננו, ומכאן הקושי לגזור גזירה שווה בין המקרים.
3. מכיוון שמדובר במספר עבירות המהוות מעשה אחד, החוק מורה לבית-המשפט כי יקבע מתחם ענישה הולם אחיד לכלל העבירות. יש לציין בהקשר זה, כי הנאשם אמנם הורשע בעבירת ניסיון ולא בעבירה המושלמת, ואולם על-פי [סעיף 34ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כל דין החל על הביצוע העיקרי של העבירה המושלמת, חל גם על ניסיון לעבור את אותה עבירה. קביעה זו כוחה יפה גם לעניין העונש שנקבע לצד אותה עבירה, על אף שהעובדה שמדובר בניסיון עשויה להיות מובאת בחשבון במסגרת שיקולי הענישה, כפי שאכן אעשה בעניין דנן.
4. **לאחר שבחנתי את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ואת מדיניות הענישה הנוהגת, ועמדתי על הערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם הנו בין 15 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל.**
5. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורנו: "בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), ואולם בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e)."
6. לנאשם דנן הרשעה אחת קודמת בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, לאחר שדקר שניים באמצעות סכין, בגינה ריצה עונש מאסר בפועל. אמנם אין מדובר בעבר פלילי מכביד, אך ההרשעה הקודמת הנה בתחום האלימות, כשהעבירה בוצעה תוך שימוש בנשק קר. דומה, אם-כן, כי הנאשם לא השכיל להפיק את הלקח הנדרש מתקופת המאסר הקודמת אותה ריצה, ובחר לפעול פעם נוספת בדרך אלימה על-מנת ליישב מחלוקות, הפעם באמצעות נשק חם, כך שהמעשה דנן מבטא הסלמה ביחס לאירוע הקודם.
7. הנאשם, בפני שירות המבחן, נמנע מליטול אחריות מלאה למעשים, הכחיש את ביצוע העבירות, וטען שלא חפץ לפגוע בנאשם. אי נטילת אחריות בפני שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הודאה שנמסרה מרצונו החופשי והטוב. העובדה שהנאשם נמנע מליטול אחריות למעשים, ולא עמד על הבעייתיות שבהתנהגותו הובילה את שירות המבחן לקבוע לגביו כי קיימת סבירות להישנות ההתנהגות הבעייתית בעתיד, ולהימנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו, חרף גילו הצעיר.
8. אמנם, הבאתי במניין השיקולים את העובדה שנערכה סולחה בין משפחות המתלונן והנאשם, ואולם שיקול זה אינו יכול להכריע את הכף לטובת ענישה הסוטה ממדיניות הענישה שנקבעה על-ידי בית המשפט העליון. הסולחה, ככל שהיא צעד חיובי, אינה מהווה שיקול מכריע בגזירת העונש ואינה יכולה לבוא תחת ענישה הולמת ([ע"פ 2584/07](http://www.nevo.co.il/case/5717249) **אגבריה נ' מדינת ישראל**, 23.12.07).

1. בנסיבות העניין, על העונש הראוי לנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם לשקף את חומרת המעשה כפי שתוארה לעיל, את מידת אשמו, ואת המשקל המצטבר של הנסיבות האישיות שנמנו לעיל. בפסיקת בית-המשפט העליון נקבע כי:

"**כאמור, בסוג העבירות בהן הורשע המערער חייבת להינתן הבכורה לצורכי הרתעה ולשיקולי הגנה על הציבור. התפשטות נגע האלימות מחייבת העברת מסר ברור ונחרץ המוליד את הצורך בענישה מחמירה. על כן, לעיתים לא יהיה בנכונותו וברצונו של העבריין להשתקם, כשלעצמם, כדי להצדיק הקלה בעונשו**..." ([ע"פ 4383/07](http://www.nevo.co.il/case/5954809) **אבו פנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.9.2007), וההפניות שם).

1. באשר להפעלת התנאי, הדין הוא עם המאשימה (וב"כ הנאשם לא חלק על כך), כי ניתן להפעיל עונש מאסר מותנה, מקום בו הנאשם הורשע בניסיון לעבור את עבירת התנאי. עם זאת, בעניינו של הנאשם יש להפעיל את התנאי המתייחס לעבירת אלימות מסוג פשע בלבד, ואין מקום להפעיל את התנאי שהתייחס לעבירת אלימות מסוג עוון, וזאת על-אף שבקשת המאשימה הייתה להפעלת שתי תקופות המאסר המותנה.
2. בטרם חתימה אציין כי ראיתי לפסוק פיצוי לטובת המתלונן, אשר מעבר לנזק לרכוש שנגרם לו, האירוע היווה מבחינתו חוויה שהטילה עליו אימה גדולה, והעמידה את חייו ושלמות גופו בסיכון. באשר לבקשת המאשימה לפסוק פיצוי לעד סמיר הווארי, הרי שלא הובאה כל ראייה בעניין מטעמה, ולכן לא מצאתי לחייב את הנאשם בפיצוי על סמך בקשה בעלמא.
3. **הנה כי כן, לאחר שקבעתי את מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, לעבירה בה הורשע הנאשם, ובהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל, אני גוזר את דינו ומטיל עליו את העונשים הבאים:** 
   1. **שלושים ושישה חודשי מאסר, מתוכם עשרים וארבעה חודשים לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 7.6.12, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה כל עבירת אלימות מסוג פשע;**
   2. **שנים עשר חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן עבירה לפי סעיף 144 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**;**
   3. **שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירה של יריות באזור מגורים, לפי סעיף 340א לחוק;**
   4. **אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם ב**[**ת"פ (שלום נצרת) 5452-05-09**](http://www.nevo.co.il/case/5088083)**, בן שמונת החודשים, כך שחודשיים מתוכו ירוצו במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו בתיק דנן, ושישה חודשים מתוכו ירוצו בחופף לו.   
      סה"כ ירצה הנאשם עשרים ושישה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו כאמור.**
   5. **הנאשם יפצה את המתלונן בסך 1,500 ₪; הפיצוי יועבר למתלונן בתוך 120 יום ממועד מתן גזר הדין.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

**<#4#>**

תאופיק כתילי 54678313-/

**51293715129371ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ג, 19/02/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן